

# Gjennomført ekstern kvalitetssikring

## Samlede akutfunksjoner i Flekkefjord



## Kvalitetssikrer

- Metier med søsterselskapet OEC
- Kvalitetssikringsteamet har bred erfaring fra en rekke eksterne kvalitetssikringsoppdrag. Innenfor Helsesektoren erfaring fra stort sett hele landet (bla utviklingsplaner og øvrig tidligfasearbeid).
- I tillegg til definert metodikk i dette konkrete oppdraget, har vi også anvendt erfaringer fra andre HF-regioner (Vi kjenner eksempelvis veinettet, værforhold og kjøretid andre steder i landet).

## Kort om vår kvalitetssikring

1. Kvalitetssikring av prosessen med og utredningen «Samlede akutfunksjoner i Flekkefjord m/vedlegg»
2. Gjennomgang av mottatte 24 høringsinnspill
3. Kvalitetssikring av saksframlegg 013-2017 – Akutfunksjoner i Flekkefjord

Kvalitetssikringen er gjennomført som dokumentasjonsgjennomgang og bruk av veiledere.

## Prosesser – involvering og åpenhet

### **Kvalitetssikrer sitt hovedinntrykk:**

Prosessene i prosjektet *Samlede akuttfunksjoner i Flekkefjord* og i utarbeidelsen av *saksframlegg 013-2017* er planlagt og gjennomført på en åpen, involverende og forutsigbar måte.

## Endring av akutfunksjoner

### **Kvalitetssikrer sitt hovedinntrykk:**

- Det er gjort en relativ bred vurdering av ulike modeller. Modellalternativer er som følge av bærekraftvurdering blitt redusert.
- Kvalitetssikrer sin vurdering er at konsekvens for endringer i akutfunksjoner er tilfredsstillende beskrevet for de to ulike hovedmodeller. Det synliggjøres utfordringer ved begge modeller.
- Selv om reiseavstand og responstid ikke er dokumentert direkte sammenliknet med tilsvarende erfaringer i andre helseforetak, er konsekvens for prehospitaltjenester beskrevet

## ROS-analyse - hovedinntrykk

- ROS-analysen er metodisk forenklet. Ingen dokumentert fellesvurdering eller mulighetsstudier. En fellesdiskusjon kunne ha påvirket resultatet.
- Kvalitetssikrer er usikker på om sammensetningen og deltakelse i ROS-analysen har vært balansert nok. Dette kan ha påvirket forståelsen av analysens hensikt og de foreliggende resultater.
- Begge modeller synliggjør høy risiko, modell A høyest risiko
- Kvalitetssikrer sin vurdering er at ROS-analysen isolert sett ikke bør tillegges stor vekt. Til det er de metodiske svakheter i gjennomføringen for store.

## Høringsinnspill - hovedinntrykk

- AD har systematisk satt seg inn i høringsinnspillene og vurdert disse.
- AD følger opp klare tilbakemeldinger, hvor det er gjennomgående enighet. Eksempelvis forsvarlighetsvurdering ved å ha turnuslege i første rekke og at skadepoliklinikk må være lokalt i Flekkefjord.
- Interessentene tar også opp viktige temaer som de har ulike syn på. AD har vurdert disse i henhold til SSHFs fem vurderingskriterier.

Kvalitetssikrers oppfatning er at alle interessenter, som har levert høringsinnspill (24 stk), er blitt hørt, selv om ikke alle innspill er hensyntatt i AD sin anbefalte løsning.

## ROS-analysen i saksfremlegg - hovedinntrykk

- AD har lagt metodeverket for ROS-analysen knyttet til Utviklingsplan 2030 til grunn, når denne saken risiko- og sårbarhets vurderes.
- De to øvrige omtalte ROS-analyser er med å belyse helhetsbildet og viktige risikoområder.
- AD har utarbeidet en overordnet mulighetsanalyse, som viser forbedringspotensiale for anbefalt modells bærekraft.

Kvalitetssikrer sin vurdering er at tilnærmingen som er anvendt i saksframlegget bidrar til å gi konsistens for behandling av og vurdering av modellene i et HF-perspektiv.